

Évaluation annuelle - Programme de résidence de médecine de famille 2016

UMF LASARRE

N=6

Année de résidence

Réponse	%	Compte
R1	33.33%	2
R2	66.67%	4
Total	100%	6

Veillez sélectionner votre UMF. Les résidents ayant fait leur résidence dans plus d'une UMF, veuillez choisir la dernière.

Réponse	%	Compte
LA SARRE	100.00%	6
Total	100%	6

Q1 - Activités académiques Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard des activités académiques suivantes.

Question	Très satisfait 10/9	Plutôt satisfait 8/7/6	Plutôt insatisfait 5/4/3	Très insatisfait 2/1	Je n'ai jamais eu ce type d'activité	Total
Atelier PABP	0.00% 0	33.33% 2	33.33% 2	33.33% 2	0.00% 0	6
Formation en lecture critique	0.00% 0	33.33% 2	33.33% 2	0.00% 0	33.33% 2	6
Activités d'évaluation de la qualité de l'acte (soutien et encadrement)	0.00% 0	83.33% 5	0.00% 0	0.00% 0	16.67% 1	6
Club de lecture	33.33% 2	66.67% 4	0.00% 0	0.00% 0	0.00% 0	6
Travail d'érudition (soutien et encadrement)	0.00% 0	83.33% 5	16.67% 1	0.00% 0	0.00% 0	6
Pratique ECOS / EMS	16.67% 1	50.00% 3	33.33% 2	0.00% 0	0.00% 0	6
Enseignement de la communication	16.67% 1	66.67% 4	16.67% 1	0.00% 0	0.00% 0	6

Enseignement / supervision d'externes et de stagiaires	16.67%	1	83.33%	5	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6
Cours académiques dispensés à l'UMF (choix et qualité du contenu)	16.67%	1	83.33%	5	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6
Cours d'urgence	16.67%	1	83.33%	5	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6

Q2A - STAGE DE CARDIO

Question	10/9 Très satisfait		8/7/6 Plutôt satisfait		5/4/3 Plutôt insatisfait		2/1 Très insatisfait		Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	0.00%	0	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	83.33%	5	6
Accueil et encadrement	0.00%	0	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	83.33%	5	6

Q2B - STAGE D'OBSTÉTRIQUE

Question	10/9 Très satisfait		8/7/6 Plutôt satisfait		5/4/3 Plutôt insatisfait		2/1 Très insatisfait		Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	16.67%	1	50.00%	3	16.67%	1	0.00%	0	16.67%	1	6
Accueil et encadrement	16.67%	1	33.33%	2	0.00%	0	33.33%	2	16.67%	1	6

Q2C - PÉDIATRIE (CLINIQUES AMBULATOIRES ET HOSPITALISATION)

Question	10/9 Très satisfait		8/7/6 Plutôt satisfait		5/4/3 Plutôt insatisfait		2/1 Très insatisfait		Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	0.00%	0	66.67%	4	0.00%	0	0.00%	0	33.33%	2	6
Accueil et encadrement	16.67%	1	50.00%	3	0.00%	0	0.00%	0	33.33%	2	6

Q2D - URGENGE PÉDIATRIQUE

Question	10/9 Très satisfait		8/7/6 Plutôt satisfait		5/4/3 Plutôt insatisfait		2/1 Très insatisfait		Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	33.33%	2	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	50.00%	3	6
Accueil et encadrement	33.33%	2	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	50.00%	3	6

Q2E - URGENGE

Question	10/9 Très satisfait		8/7/6 Plutôt satisfait		5/4/3 Plutôt insatisfait		2/1 Très insatisfait		Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	33.33%	2	33.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	33.33%	2	6
Accueil et encadrement	33.33%	2	33.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	33.33%	2	6

Q3A - RENDEZ-VOUS

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	33.33%	2	66.67%	4	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6
Encadrement	33.33%	2	66.67%	4	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6

Q3B - SANS RENDEZ-VOUS

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	16.67%	1	66.67%	4	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	6
Encadrement	16.67%	1	83.33%	5	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6

Q3C - CLINIQUES CHIRURGIES MINEURES

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Je n'ai jamais eu ce type d'activité	Total	
	%	nb	%	nb	%	nb	%	nb			
Diversité des cas	50.00%	3	50.00%	3	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6
Encadrement	50.00%	3	50.00%	3	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6
Fréquence	16.67%	1	83.33%	5	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6

Q3D - CLINIQUES LOCOMOTEUR À L'UMF

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Je n'ai jamais eu ce type d'activité	Total	
	%	nb	%	nb	%	nb	%	nb			
Diversité des cas	50.00%	3	50.00%	3	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6
Encadrement	66.67%	4	33.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6
Fréquence	33.33%	2	66.67%	4	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6

Q4 - EXPOSITION À quel point vous sentez-vous préparé à faire le suivi des clientèles suivantes:

Question	Très préparé pour la pratique 10/9		Préparé pour la pratique 8/7/6		Peu préparé pour la pratique 5/4/3		Très peu préparé pour la pratique 2/1		Total
	%	nb	%	nb	%	nb	%	nb	
Nourrissons (moins de 2 ans)	33.33%	2	50.00%	3	0.00%	0	16.67%	1	6
Enfants d'âge préscolaire (2-6 ans)	33.33%	2	50.00%	3	0.00%	0	16.67%	1	6
Enfants d'âge scolaire (7-12 ans)	0.00%	0	83.33%	5	0.00%	0	16.67%	1	6
Adolescents (13-17 ans)	0.00%	0	100.00%	6	0.00%	0	0.00%	0	6
Personnes âgées (70 ans et plus)	66.67%	4	33.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	6
Femmes enceintes	33.33%	2	33.33%	2	33.33%	2	0.00%	0	6
Patients à domicile (SAD)	33.33%	2	33.33%	2	33.33%	2	0.00%	0	6
Patients autochtones	0.00%	0	16.67%	1	66.67%	4	16.67%	1	6
Patients en situation de vulnérabilité (toxicomanes, itinérants, etc)	0.00%	0	0.00%	0	100.00%	6	0.00%	0	6

Patients présentant un problème de santé mentale	50.00%	3	50.00%	3	0.00%	0	0.00%	0	6
Patients nécessitant une chirurgie mineure	0.00%	0	100.00%	6	0.00%	0	0.00%	0	6
Patients présentant un problème de locomoteur	16.67%	1	66.67%	4	0.00%	0	16.67%	1	6

Q5 - SUPERVISIONS CLINIQUES À L'UMF Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard des supervisions cliniques à l'UMF

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Total
Ratio superviseurs / résidents	83.33%	5	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	6
Disponibilité des superviseurs	83.33%	5	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	6
Pertinence du feedback	50.00%	3	50.00%	3	0.00%	0	0.00%	0	6
Expertise de l'équipe des superviseurs	66.67%	4	33.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	6
Respect de l'autonomie du résident	66.67%	4	33.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	6
Ratio supervision directes / indirectes	66.67%	4	33.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	6
Rétroactions quotidiennes remises en temps opportun	66.67%	4	33.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	6

Q6A - Évaluations formatives

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Je n'ai jamais eu ce besoin	Total	
Pertinence de l'évaluation	16.67%	1	66.67%	4	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	6
Reçue en temps opportun	50.00%	3	50.00%	3	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6
Mesure d'aide et de remédiation appropriées	0.00%	0	100.00%	6	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6

Q6B - Évaluations sanctionnelles

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Je n'ai jamais eu ce besoin	Total	
Pertinence de l'évaluation	16.67%	1	66.67%	4	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	6
Reçue en temps opportun	50.00%	3	50.00%	3	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6

Mesure d'aide et de remédiation appropriées	0.00%	0	100.00%	6	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	6
---	-------	---	---------	---	-------	---	-------	---	-------	---	---

Q6C - Évaluations formatives (Transmises face à face et discutées)

Réponse	%	Compte
Toujours 10/9	83.33%	5
Souvent 8/7/6	16.67%	1
Parfois 5/4/3	0.00%	0
Rarement 2/1	0.00%	0
Jamais	0.00%	0
Total	100%	6

Q6D - Évaluations sanctionnelles (Transmises face à face et discutées)

Réponse	%	Compte
Toujours 10/9	83.33%	5
Souvent 8/7/6	16.67%	1
Parfois 5/4/3	0.00%	0
Rarement 2/1	0.00%	0
Jamais	0.00%	0
Total	100%	6

Q7 - Interdisciplinarité

Question	Très souvent 10/9	Souvent 8/7/6	Parfois 5/4/3	Rarement 2/1	Jamais	Total
Contact professionnels avec les autres professionnels de l'UMF	16.67%	1	83.33%	5	0.00%	6
Suivi conjoint de patients avec d'autres professionnels de l'UMF	16.67%	1	66.67%	4	16.67%	6
Présence d'autres professionnels en supervision	0.00%	0	33.33%	2	50.00%	6
Enseignement académique dispensé par les autres professionnels	0.00%	0	83.33%	5	0.00%	6

Q8 - Ressources matérielles à l'UMF Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard des ressources matérielles à l'UMF

Question	Excellentes 10/9		Bonnes 8/7/6		Limitées 5/4/3		Insuffisantes 2/1		Total
Matériel médical	50.00%	3	50.00%	3	0.00%	0	0.00%	0	6
Matériel informatique	16.67%	1	83.33%	5	0.00%	0	0.00%	0	6
Disponibilité des bureaux médicaux	83.33%	5	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	6
Outils de référence	33.33%	2	66.67%	4	0.00%	0	0.00%	0	6

Q9 - Ressources humaines Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard des ressources humaines à l'UMF

Question	Excellentes 10/9		Bonnes 8/7/6		Limitées 5/4/3		Insuffisantes 2/1		Total
Ressources professionnelles (médecins)	50.00%	3	33.33%	2	16.67%	1	0.00%	0	6
Ressources professionnelles (autres que médecins)	50.00%	3	50.00%	3	0.00%	0	0.00%	0	6
Personnel de soutien pour les affaires cliniques	33.33%	2	66.67%	4	0.00%	0	0.00%	0	6
Personnel de soutien pour les affaires académiques	33.33%	2	66.67%	4	0.00%	0	0.00%	0	6

Q10 - Support du milieu Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard du support donné par votre UMF

Question	Excellent 10/9		Bon 8/7/6		Suffisant 5/4/3		Insuffisant 2/1		Je n'ai jamais eu ce besoin		Total
Accompagnement pour la planification de carrière	0.00%	0	66.67%	4	16.67%	1	16.67%	1	0.00%	0	6
Écoute / soutien en cas de problèmes académiques	0.00%	0	66.67%	4	33.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	6
Écoute / soutien en cas de problèmes personnels	16.67%	1	50.00%	3	33.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	6
Support pour la gestion du stress	0.00%	0	83.33%	5	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	6

Vigilance du milieu quant aux situations de harcèlement / intimidation	0.00%	0	50.00%	3	16.67%	1	33.33%	2	0.00%	0	6
Accompagnement / soutien en cas de harcèlement / intimidation	16.67%	1	33.33%	2	16.67%	1	16.67%	1	16.67%	1	6
Sécurité des résidents	50.00%	3	33.33%	2	16.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	6

Q11 - Avez-vous des commentaires ou des suggestions à nous faire part au sujet de votre appréciation quant à votre résidence.

Avez-vous des commentaires ou des suggestions à nous faire part au sujet de...

L'évaluation de la performance clinique du résident en stage d'UMF doit en principe se baser sur une vision consensuelle émanant de l'ensemble des superviseurs. À ce chapitre il y a selon moi un biais évident dans l'évaluation des résidents à mon UMF. Celui-ci s'explique à mon avis par une 'prise de contrôle' du comité local d'évaluation (en terme d'évaluations formatives et sanctionnelles) par un nombre limité de patrons exerçant une influence excessive sur l'évaluation des résidents. En conséquence, des biais associés aussi bien à la personnalité qu'à la vision pédagogique ou l'intérêt personnel de quelques patrons viennent teinter de manière parfois évidente l'évaluation formelle de la performance des résidents. Une telle dérive amène parfois un climat d'étude et de travail malsains, surtout dans un milieu géographiquement isolé. Elle représente une source palpable d'inconforts et de frustrations aussi bien de la part des résidents que des patrons impliqués dans l'enseignement et la supervision de ces derniers. Notamment, plusieurs patrons notent à juste titre que leur opinion est peu ou pas prise en compte dans l'évaluation formelle des résidents, aussi bien dans le cadre de l'UMF qu'à l'hôpital (urgence et hospitalisation). Ils déplorent le manque évident de 'représentativité' du comité d'évaluation et le déséquilibre que cela peut amener dans les évaluations qui en découlent. Ils constatent que les mesures entreprises à ce jour afin de corriger ce problème ne se sont pas avérées suffisantes ni efficaces. Certains se découragent devant la rigidité et le peu d'ouverture des patrons qui sont à l'origine ou qui tirent profit de cette dynamique, ne voyant pas comment la situation pourrait être améliorée à court terme. Du côté des résidents, certains notent une discordance évidente entre leurs évaluations journalières et les évaluations formatives et sanctionnelles durant leurs stages d'UMF. Des commentaires parfois jugés déplacés, injustifiés ou excessifs sont notés. Ce contexte favorise chez les résidents l'installation d'un climat de peur de même qu'une perspective d'étude et de travail parfois dénaturées car ayant comme objectif principal de plaire à certains patrons dont l'opinion est déterminante dans l'évaluation de leur performance. À mon avis des mesures énergiques doivent être entreprise à court terme afin d'amoindrir les effets nocifs de cette problématique. L'UMF dispose selon moi déjà de ressources humaines et d'une expertise pédagogique permettant de corriger une telle situation, en admettant qu'elle soit reconnue et prise en charge par les instances concernées. Mon objectif n'est pas de dénigrer l'expertise ou la personnalité de quiconque mais bien de souligner un déséquilibre évident afin de contribuer au développement de solutions constructives. Je tiens à souligner qu'en dépit des commentaires évoqués plus haut j'ai énormément apprécié ma formation et mon passage à mon UMF. J'ai été à même de constater la richesse des qualités humaines et de l'expertise des patrons présents dans ce milieu. Je suis convaincu qu'il aura la résilience et la maturité organisationnelle requises afin de préserver la qualité de sa formation.

dernière année faite à Lasarre donc stages obligatoires N/A

J'ai pu observer des situations problématiques d'évaluation depuis quelques mois (biais multiples, clivage possible observé et vécu de façon personnelle). Il est difficile de recentrer le tir (des évaluations) malgré les améliorations et nombreux changements apportés. J'ai vécu une situation pouvant frôler l'intimidation également et j'ai dû aller chercher de l'aide ailleurs dans l'umf auprès d'autres patrons, mais la situation demeure délicate. Je ne crois pas que ma situation soit unique en palpant le pouls auprès d'autres résidents.