

## Évaluation annuelle - Programme de résidence de médecine de famille 2016

### UMF FAUBOURGS

N=15

#### Année de résidence

Réponse	%	Compte
R1	53.33%	8
R2	46.67%	7
Total	100%	15

**Veillez sélectionner votre UMF. Les résidents ayant fait leur résidence dans plus d'une UMF, veuillez choisir la dernière.**

Réponse	%	Compte
FAUBOURGS	100.00%	15
Total	100%	15

**Q1 - Activités académiques Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard des activités académiques suivantes.**

Question	Tr`ss satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Atelier PABP	6.67%	1	46.67%	7	46.67%	7	0.00%	0	0.00%	0	15
Formation en lecture critique	20.00%	3	66.67%	10	6.67%	1	0.00%	0	6.67%	1	15
Activités d'évaluation de la qualité de l'acte (soutien et encadrement)	13.33%	2	40.00%	6	6.67%	1	0.00%	0	40.00%	6	15
Club de lecture	26.67%	4	60.00%	9	13.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	15
Travail d'érudition (soutien et encadrement)	0.00%	0	73.33%	11	13.33%	2	0.00%	0	13.33%	2	15
Pratique ECOS / EMS	53.33%	8	33.33%	5	0.00%	0	0.00%	0	13.33%	2	15
Enseignement de la communication	60.00%	9	40.00%	6	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	15

Enseignement / supervision d'externes et de stagiaires	0.00%	0	66.67%	10	13.33%	2	0.00%	0	20.00%	3	15
Cours académiques dispensés à l'UMF (choix et qualité du contenu)	6.67%	1	46.67%	7	33.33%	5	6.67%	1	6.67%	1	15
Cours d'urgence	53.33%	8	46.67%	7	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	15

## Q2A - STAGE DE CARDIO

Question	10/9 Très satisfait		8/7/6 Plutôt satisfait		5/4/3 Plutôt insatisfait		2/1 Très insatisfait		Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	26.67%	4	66.67%	10	0.00%	0	0.00%	0	6.67%	1	15
Accueil et encadrement	26.67%	4	60.00%	9	0.00%	0	6.67%	1	6.67%	1	15

## Q2B - STAGE D'OBSTÉTRIQUE

Question	10/9 Très satisfait		8/7/6 Plutôt satisfait		5/4/3 Plutôt insatisfait		2/1 Très insatisfait		Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	13.33%	2	73.33%	11	0.00%	0	6.67%	1	6.67%	1	15
Accueil et encadrement	6.67%	1	46.67%	7	20.00%	3	20.00%	3	6.67%	1	15

## Q2C - PÉDIATRIE (CLINIQUES AMBULATOIRES ET HOSPITALISATION)

Question	10/9 Très satisfait		8/7/6 Plutôt satisfait		5/4/3 Plutôt insatisfait		2/1 Très insatisfait		Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	13.33%	2	73.33%	11	13.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	15
Accueil et encadrement	6.67%	1	60.00%	9	33.33%	5	0.00%	0	0.00%	0	15

## Q2D - URGENGE PÉDIATRIQUE

Question	10/9 Très satisfait		8/7/6 Plutôt satisfait			5/4/3 Plutôt insatisfait		2/1 Très insatisfait	Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	26.67%	4	13.33%	2	0.00%	0	0.00%	0	60.00%	9	15
Accueil et encadrement	20.00%	3	20.00%	3	0.00%	0	0.00%	0	60.00%	9	15

## Q2E - URGENGE

Question	10/9 Très satisfait		8/7/6 Plutôt satisfait			5/4/3 Plutôt insatisfait		2/1 Très insatisfait	Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total
Diversité des cas	33.33%	5	53.33%	8	6.67%	1	0.00%	0	6.67%	1	15
Accueil et encadrement	33.33%	5	53.33%	8	0.00%	0	6.67%	1	6.67%	1	15

## Q3A - RENDEZ-VOUS

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1	Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total	
Diversité des cas	0.00%	0	100.00%	15	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	15
Encadrement	46.67%	7	53.33%	8	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	15

## Q3B - SANS RENDEZ-VOUS

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1	Je n'ai jamais eu ce type d'activité		Total	
Diversité des cas	20.00%	3	73.33%	11	6.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	15
Encadrement	40.00%	6	60.00%	9	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	15

### Q3C - CLINIQUES CHIRURGIES MINEURES

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6			Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Je n'ai jamais eu ce type d'activité	Total
Diversité des cas	6.67%	1	40.00%	6	13.33%	2	0.00%	0	40.00%	6	15
Encadrement	6.67%	1	53.33%	8	0.00%	0	0.00%	0	40.00%	6	15
Fréquence	0.00%	0	20.00%	3	33.33%	5	6.67%	1	40.00%	6	15

### Q3D - CLINIQUES LOCOMOTEUR À L'UMF

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6			Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Je n'ai jamais eu ce type d'activité	Total
Diversité des cas	26.67%	4	66.67%	10	6.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	15
Encadrement	40.00%	6	53.33%	8	6.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	15
Fréquence	26.67%	4	66.67%	10	0.00%	0	6.67%	1	0.00%	0	15

### Q4 - EXPOSITION À quel point vous sentez-vous préparé à faire le suivi des clientèles suivantes:

Question	Très préparé pour la pratique 10/9		Préparé pour la pratique 8/7/6			Peu préparé pour la pratique 5/4/3		Très peu préparé pour la pratique 2/1		Total
Nourrissons (moins de 2 ans)	20.00%	3	73.33%	11	6.67%	1	0.00%	0	15	
Enfants d'âge préscolaire (2-6 ans)	13.33%	2	66.67%	10	20.00%	3	0.00%	0	15	
Enfants d'âge scolaire (7-12 ans)	6.67%	1	66.67%	10	26.67%	4	0.00%	0	15	
Adolescents (13-17 ans)	6.67%	1	53.33%	8	33.33%	5	6.67%	1	15	
Personnes âgées (70 ans et plus)	26.67%	4	60.00%	9	13.33%	2	0.00%	0	15	
Femmes enceintes	6.67%	1	73.33%	11	20.00%	3	0.00%	0	15	
Patients à domicile (SAD)	13.33%	2	86.67%	13	0.00%	0	0.00%	0	15	
Patients autochtones	0.00%	0	6.67%	1	40.00%	6	53.33%	8	15	
Patients en situation de vulnérabilité (toxicomanes, itinérants, etc)	60.00%	9	33.33%	5	0.00%	0	6.67%	1	15	

Patients présentant un problème de santé mentale	60.00%	9	33.33%	5	6.67%	1	0.00%	0	15
Patients nécessitant une chirurgie mineure	0.00%	0	40.00%	6	33.33%	5	26.67%	4	15
Patients présentant un problème de locomoteur	20.00%	3	66.67%	10	13.33%	2	0.00%	0	15

## Q5 - SUPERVISIONS CLINIQUES À L'UMF Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard des supervisions cliniques à l'UMF

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Total
Ratio superviseurs / résidents	40.00%	6	60.00%	9	0.00%	0	0.00%	0	15
Disponibilité des superviseurs	53.33%	8	46.67%	7	0.00%	0	0.00%	0	15
Pertinence du feedback	13.33%	2	86.67%	13	0.00%	0	0.00%	0	15
Expertise de l'équipe des superviseurs	6.67%	1	93.33%	14	0.00%	0	0.00%	0	15
Respect de l'autonomie du résident	13.33%	2	86.67%	13	0.00%	0	0.00%	0	15
Ratio supervision directes / indirectes	20.00%	3	66.67%	10	6.67%	1	6.67%	1	15
Rétroactions quotidiennes remises en temps opportun	13.33%	2	80.00%	12	6.67%	1	0.00%	0	15

## Q6A - Évaluations formatives

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Je n'ai jamais eu ce besoin		Total
Pertinence de l'évaluation	26.67%	4	73.33%	11	0.00%	0	0.00%	0	0.00%	0	15
Reçue en temps opportun	33.33%	5	53.33%	8	6.67%	1	0.00%	0	6.67%	1	15
Mesure d'aide et de remédiation appropriées	26.67%	4	53.33%	8	0.00%	0	0.00%	0	20.00%	3	15

## Q6B - Évaluations sanctionnelles

Question	Très satisfait 10/9		Plutôt satisfait 8/7/6		Plutôt insatisfait 5/4/3		Très insatisfait 2/1		Je n'ai jamais eu ce besoin		Total
Pertinence de l'évaluation	26.67%	4	53.33%	8	6.67%	1	0.00%	0	13.33%	2	15
Reçue en temps opportun	46.67%	7	33.33%	5	6.67%	1	0.00%	0	13.33%	2	15
Mesure d'aide et de remédiation appropriées	26.67%	4	40.00%	6	0.00%	0	0.00%	0	33.33%	5	15

## Q6C - Évaluations formatives (Transmises face à face et discutées)

Réponse	%	Compte
Toujours 10/9	73.33%	11
Souvent 8/7/6	20.00%	3
Parfois 5/4/3	0.00%	0
Rarement 2/1	0.00%	0
Jamais	6.67%	1
Total	100%	15

## Q6D - Évaluations sanctionnelles (Transmises face à face et discutées)

Réponse	%	Compte
Toujours 10/9	73.33%	11
Souvent 8/7/6	13.33%	2
Parfois 5/4/3	0.00%	0
Rarement 2/1	0.00%	0
Jamais	13.33%	2
Total	100%	15

## Q7 - Interdisciplinarité

Question	Très souvent 10/9		Souvent 8/7/6		Parfois 5/4/3		Rarement 2/1		Jamais		Total
Contact professionnels avec les autres professionnels de l'UMF	46.67%	7	46.67%	7	0.00%	0	0.00%	0	6.67%	1	15
Suivi conjoint de patients avec d'autres professionnels de l'UMF	13.33%	2	60.00%	9	20.00%	3	0.00%	0	6.67%	1	15
Présence d'autres professionnels en supervision	33.33%	5	60.00%	9	0.00%	0	0.00%	0	6.67%	1	15
Enseignement académique dispensé par les autres professionnels	46.67%	7	46.67%	7	6.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	15

## Q8 - Ressources matérielles à l'UMF Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard des ressources matérielles à l'UMF

Question	Excellentes 10/9		Bonnes 8/7/6		Limitées 5/4/3		Insuffisantes 2/1		Total
Matériel médical	13.33%	2	80.00%	12	6.67%	1	0.00%	0	15
Matériel informatique	0.00%	0	86.67%	13	13.33%	2	0.00%	0	15
Disponibilité des bureaux médicaux	6.67%	1	93.33%	14	0.00%	0	0.00%	0	15
Outils de référence	20.00%	3	80.00%	12	0.00%	0	0.00%	0	15

## Q9 - Ressources humaines Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard des ressources humaines à l'UMF

Question	Excellentes 10/9		Bonnes 8/7/6		Limitées 5/4/3		Insuffisantes 2/1		Total
Ressources professionnelles (médecins)	33.33%	5	66.67%	10	0.00%	0	0.00%	0	15
Ressources professionnelles (autres que médecins)	26.67%	4	66.67%	10	6.67%	1	0.00%	0	15
Personnel de soutien pour les affaires cliniques	13.33%	2	46.67%	7	33.33%	5	6.67%	1	15
Personnel de soutien pour les affaires académiques	53.33%	8	46.67%	7	0.00%	0	0.00%	0	15

## Q10 - Support du milieu Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard du support donné par votre UMF

Question	Excellent 10/9		Bon 8/7/6		Suffisant 5/4/3		Insuffisant 2/1		Je n'ai jamais eu ce besoin		Total
Accompagnement pour la planification de carrière	20.00%	3	46.67%	7	13.33%	2	13.33%	2	6.67%	1	15
Écoute / soutien en cas de problèmes académiques	53.33%	8	33.33%	5	6.67%	1	0.00%	0	6.67%	1	15
Écoute / soutien en cas de problèmes personnels	53.33%	8	40.00%	6	6.67%	1	0.00%	0	0.00%	0	15
Support pour la gestion du stress	40.00%	6	46.67%	7	6.67%	1	0.00%	0	6.67%	1	15
Vigilance du milieu quant aux situations de harcèlement / intimidation	53.33%	8	26.67%	4	0.00%	0	0.00%	0	20.00%	3	15
Accompagnement / soutien en cas de harcèlement / intimidation	33.33%	5	26.67%	4	6.67%	1	0.00%	0	33.33%	5	15
Sécurité des résidents	46.67%	7	33.33%	5	6.67%	1	0.00%	0	13.33%	2	15

## Q11 - Avez-vous des commentaires ou des suggestions à nous faire part au sujet de votre appréciation quant à votre résidence.

Avez-vous des commentaires ou des suggestions à nous faire part au sujet de...

Relations entre résidents et patrons généralement excellentes et support exceptionnel des patrons et du personnel de soutien pour les affaires académiques. Ambiance d'apprentissage optimisée et facilitante. À améliorer ; plus de cours "critique" sur la médecine d'aujourd'hui (exemples de cours très appréciés que j'aimerais avoir en plus grand nombre comme celui-ci ; EMP/mise à jour, le cours sur le VIH, excellent, cours sur le Db, etc). Rotation des superviseurs plus fréquente pour potentiellement optimiser l'enseignement et l'exposition à différents modèles de rôles.

PGBP: l'exercice est intéressant mais certaines situations cliniques ne se prêtent pas bien à une telle activité du point de vue du résident, qui bénéficierait davantage d'une revue globale que de discuter de cas cliniques alors que la base de cette matière reste à consolider. Également, il serait apprécié que les PGBP sélectionnés pour étude soient minimalement à jour, par exemple dans le cas du PGBP sur la fibromyalgie qui comportait encore plusieurs informations sur les points douloureux pourtant désormais retirés de la définition officielle. Une lecture rapide du document permettrait de voir si l'atelier est suffisamment à jour pour étude.

Ateliers PABP insatisfaisants par leur nature mais pas par les superviseurs qui ont tenté de suivre la formule. Peu de cours académiques dispensés par des patrons de l'UMF sur de la matière théorique en dehors des PABP par rapport à une proportion importante de cours traitant de la relation patient-médecin (Proportion qui tend à s'améliorer cependant). Tentative d'impliquer la nouvelle pharmacienne dans la dernière année à notre formation théorique mais celle-ci a quitté. Tentatives aussi d'impliquer d'autres médecins et professionnels qui gravitent autour du clsc.

Le format verticalisé de la résidence rend les journées de bureau plus difficiles. Il serait intéressant (quoique difficile dans les centres tertiaires) d'intégrer un horaire horizontalisé. Cela permettrait plus de suivi continu. La résidence en 2 ans est très courte et la charge de travail/contenu à apprendre en médecine familiale est importante. Résidence en 2,5 ou 3 ans semble intéressante et diminuerait les risques de burn out.



Excellent milieu de formation. Je crois que les résidents de notre milieu apprécierait plus de formation médicaux et un peu moins de formation sur la communication.

---

Très bon milieu de stage. Atmosphère agréable et propice à l'apprentissage. Directrice locale de programme et patrons extraordinaires. Bravo!

---

- excellente équipe de superviseurs dévoués à l'enseignement, passionnés. Bravo pour l'ouverture d'esprit, l'accompagnement de qualité exceptionnelle dans les moments difficiles et l'attitude humaine des enseignants, qui est tout à fait hors normes. - manque d'activités d'enseignement médicaux, ce qui est fait au bénéfice des cours de relation médecin patient et autres formations connexes. C'est là une faiblesse comparé à d'autres UMF - la supervision directe sous caméra pourrait être diminuée puisque quand on ne la fait que partiellement, on en arrive à un portrait peu représentatif de l'entrevue. - les activités de PABP ne sont pas adaptées à des résidents ayant une diversité de patients et d'expérience limités comparé à un patron. Ceci n'est pas propre à mon milieu d'enseignement mais commun à toutes les UMF où des informations désuètes sur un sujet complexe ne peuvent pas nous permettre d'améliorer notre apprentissage de la médecine. - roulement phénoménal du personnel clérical à l'accueil du CLSC, ce qui rend plutôt impossible la constance dans la gestion des bureaux et des communications avec les patients. Ceci est tout à fait hors du contrôle de l'UMF, et c'est heureusement contrebalancé par une équipe de soutien du côté de l'enseignement de l'UMF qui fait un travail exceptionnel. - la réorganisation des SRV suite aux coupures de l'Empereur Barrette risquent de nuire à la diversité des cas à laquelle nous avons été exposés par le passé. À surveiller de près selon l'évolution d'ici à ce que le Ministère de la Santé sabote complètement ses propres CLSC.