

# Évaluation de l'enseignement du PABP

## Questionnaire résidents (UMF regroupées)

### Résultats 2015

#### Faits saillants

- Dans l'ensemble, il y a très peu de changements depuis 2014.
- Au niveau organisationnel, en 2015, on note que :
  - La méthode pédagogique est expliquée aux résidents (92%)
  - Un résident est désigné pour faire la mise à jour du module (97%)
  - Un résident est le plus souvent désigné pour trouver les réponses aux questions non résolues (75%)
  - Un moment ou un moyen est prévu pour revoir les questions non résolues (72%)
  - La majorité des résidents (73%) se prépare en lisant les modules avant les ateliers mais d'autres les lisent qu'occasionnellement (20%), rarement (6%) ou jamais (1%). On note une légère baisse de ceux qui lisent rarement ou jamais les modules par rapport à 2014 (13% vs 7%) mais celle-ci n'est pas statistiquement significative.
- Au niveau des facilitateurs :
  - les résidents estiment que la majorité d'entre eux ont encouragé très souvent (58%) ou toujours (24%) la réflexion sur les pratiques cliniques.
  - Les résidents sont plus nombreux qu'en 2014 à considérer que la majorité des facilitateurs les ont toujours encouragé à la réflexion sur les pratiques cliniques (24% vs 14%).
- Au niveau de l'impact des ateliers, on note que :
  - Le plus grand nombre de résidents estiment que les ateliers stimulent leur apprentissage, soit occasionnellement (39%), très souvent (39%) ou toujours (4%). 18% estiment que ces ateliers stimulent rarement ou jamais leur apprentissage.
  - Le plus grand nombre de résidents (85%) estiment que les ateliers stimulent leur réflexion sur leur pratique clinique, que ce soit occasionnellement (28%), très souvent

(52%) ou toujours (5%). 15% estiment que ces ateliers stimulent rarement ou jamais leur réflexion.

- Seulement 39% des résidents estiment qu'ils utiliseront la méthode PABP dans le développement de leur plan professionnel continu .

- Au niveau de l'atteinte des objectifs :

- on note une amélioration significative du nombre de résidents (98% vs 80%) qui indiquent que les objectifs ont été atteints à la fin de l'atelier (voir commentaire sous le tableau 9).

- bien que moins nombreux qu'en 2014, plusieurs résidents expliquent le fait que les objectifs ne sont pas atteints à la fin du module parce que le matériel fourni est désuet. De plus certains considèrent que les discussions ne sont pas optimales.

- Au niveau des changements :

- en 2015, les résidents sont plus nombreux qu'en 2014 (97% vs 83%) à indiquer qu'ils ont identifié des changements à mettre en application à la fin des ateliers. Cette différence est statistiquement significative.

- Ces changements étaient mis en application le plus souvent « occasionnellement » (56%) ou « très souvent » (34%) par les résidents

**Tableau 1. Explication de la méthode pédagogique aux résidents**

Explication de la méthode	2013	2014 n=103	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)	Nombre (%)
Oui	69 (84)	92 (90)	100 (92)
Non	13 (16)	10 (10)	9(8)

**Tableau 2. Fréquence à laquelle les résidents lisent les modules avant les ateliers**

Fréquence de lecture du module	2013	2014	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)	Nombre (%)
Jamais	5(6)	1 (1)	1 (1)
Rarement	7(8)	12(12)	7 (6)
Occasionnellement	15(18)	23(23)	22 (20)
Très souvent	34(41)	49(48)	62 (57)
Toujours	22(27)	17(17)	17 (16)

**Tableau 3. Présence d'un résident désigné pour la mise à jour des données du module**

Désignation d'un résident	2013	2014	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)	Nombre (%)
Oui	74(89)	92(90)	106 (97)
Non	9 (11)	10(10)	3 (3)

**Tableau 4. Moment ou moyen prévu pour revoir les questions non résolues**

Moyen prévu	2014	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)
Oui	69 (68)	78 (72)
Non	32(31)	31 (28)

**Tableau 5. Présence d'un résident désigné pour trouver les réponses aux questions non résolues**

Désignation d'un résident	2014	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)
Oui	85(84)	82 (75)
Non	16(16)	27 (25)

**Tableau 6. Fréquence à laquelle la majorité des facilitateurs ont encouragé la réflexion sur les pratiques cliniques**

Encouragement à la réflexion par le facilitateur	2013	2014	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)	Nombre (%)
Jamais	0 (0)	0 (0)	0 (0)
Rarement	5 (6)	4(4)	5 (5)
Occasionnellement	14(17)	21(21)	15 (14)
Très souvent	48(58)	62(61)	63 (58)
Toujours	16(19)	14(14)	26 (24)

\* Un résident n'a pas répondu à cette question.

**Tableau 7. Fréquence à laquelle les ateliers ont stimulé la réflexion du résident sur son apprentissage**

Réflexion sur l'apprentissage	2013	2014	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)	Nombre (%)
Jamais	3(4)	5(5)	2 (2)
Rarement	11(13)	17(17)	17 (16)
Occasionnellement	28(34)	39(38)	43 (39)
Très souvent	37(45)	38(37)	43 (39)
Toujours	4(5)	3(3)	4 (4)

**Tableau 8. Fréquence à laquelle les ateliers ont stimulé la réflexion du résident sur sa pratique clinique**

Réflexion sur la pratique clinique	2013	2014	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)	Nombre (%)
Jamais	3(4)	4(4)	1 (1)
Rarement	7(8)	20(20)	15 (14)
Occasionnellement	32(39)	37(36)	31 (28)
Très souvent	34(41)	37(36)	57 (52)
Toujours	7(8)	4(4)	5 (5)

**Tableau 9. Atteinte des objectifs définis au module à la fin de l'atelier**

Atteinte des objectifs	2013	2014	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)	Nombre (%)
Oui	69(84)	82(80)	92 (98)*
Non	13(16)	20(20)	2 (2)

\* Le total n'est pas exact pour cette question car il manque des répondants

- Souvent pas à jour, information non complète
- Très variable selon les modules
- Mauvaise manière d'apprendre la base. Nous ne voulons pas des études de cas quand nous sommes au niveau de la base de la physiopatho et du traitement
- Les documents sont souvent non à jour
- Pas nécessairement parce que la discussion reste souvent vague et peu pertinente
- Discussion souvent trop désorganisée avec manque d'apport théorique clair et structuré
- Modules non pertinents et souvent contenu pas à jour
- Théorie pas toujours à jour peu de consensus souvent plus mêlant
- pas d'objectifs d'apprentissage définis au début
- Souvent pas à jour et mal fait
- Guidelines désuets
- La discussion du PABP n'apporte pas plus que la lecture seule.
- Les modules sont désuets

**Tableau 10. Identification de changements à mettre en application à la fin des ateliers**

Identification des changements	2013	2014	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)	Nombre (%)
Oui	75(90)	84(83)	106 (97)
Non	8 (10)	17(17)	3 (3)

**Tableau 11. Mise en applications des changements**

Mise en application des changements	2013	2014	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)	Nombre (%)
Jamais	2(3)	0 (0)	0 (0)
Rarement	3(4)	8(9)	8 (7)
Occasionnellement	44(55)	55(62)	61 (56)
Très souvent	29(36)	25(28)	37(34)
Toujours	2(3)	1(1)	3 (3)

**Tableau 12. Utilisation de la méthode PABP dans le plan de développement professionnel continu**

Utilisation de la méthode	2013	2014	2015
	Nombre (%)	Nombre (%)	Nombre (%)
Oui	26(33)	37(37)	42 (39)
Non	54(68)	64(63)	67 (61)

